Comune di Leonforte

RIUNIONE DELLA COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE QUINTA

Programmazione Economia Bilancio
Finanze e Tesoro

N. 10 ANNO 2023

L'anno duemilaventitre il giorno ventiquattro del mese Agosto alle ore 9,30 a seguito regolare invito di convocazione del Presidente Antonino Di Naso, si è riunita nella sala consiliare Placido Rizzotto presso la residenza municipale la 5° Commissione consiliare permanente per trattare il seguente ordine del giorno:

1. *Lettura ed approvazione verbale seduta precedente;*
2. *Approvazione piano economico finanziario PEF periodo regolatorio 2022/2025.*

SVOLGIMENTO DELLA RIUNIONE

Assiste con funzioni di Segretario verbalizzante la dott.ssa Patrizia Di Clemente.
Fatto l'appello risultano presenti i seguenti Consiglieri comunali Di Naso, Germanà, Pioppo, Ferragosto, Gandolfo, Cali.
Sono altresì presenti il Presidente del Consiglio comunale Salvatore Grillo, il vice Presidente del Consiglio comunale Antonino Iraci Sareri e per conto della Amministrazione comunale l' Assessore architetto Licciardello.
Assume la presidenza il Presidente Di Naso.
Accertata la sussistenza del quorum richiesto per la validità della seduta si procede all'esame del primo punto all'ordine del giorno che prevede la lettura del verbale n. 9 del 08.08.2023, il quale viene approvato all'unanimità.
Si passa allo studio del secondo argomento.
A questo punto, il Presidente dà lettura alla nota del Consigliere Calì relativa al PEF.
Si registrano i seguenti interventi:
il Presidente Di Naso riferisce che la lettera del Capo Settore tecnico specifica la dotazione organica del cantiere di Leonforte e che nel capitolato speciale

dell'appalto dell'ultima gara per il servizio di raccolta e smaltimento dei rifiuti si evince il costo totale del servizio;
il Consigliere Cali chiede se ad oggi nel cantiere di igiene ambientale è impegnato quel numero di personale e se la dotazione organica è quella;
il Presidente risponde che gli atti sono nella gara di appalto, che si sta operando per il costo del servizio e legge il contenuto della lettera del Capo Settore Finanze dott. Costa.
il Consigliere Calì domanda se il quadro globale del servizio di igiene ambientale è quello, quali sono i numeri del personale, se la situazione è reale, previsionale o standardizzata in base alla gara di appalto e se dalla dotazione scaturisce la spesa.
l'Assessore Licciardello risponde che il costo del servizio è quello che viene indicato dalla nota prot. 11644 del 22.05.2023 a firma del dott. Costa.
il Presidente del Consiglio comunale Grillo conferma che ad oggi la situazione è quella che viene riportata nella nota succitata.
Entra il Consigliere comunale Mangione, sono le ore 10,10.
Segue un ampio confronto.
Si dà atto che partecipano ai lavori odierni il Sindaco avv. Pietro Livolsi e il Capo Settore Finanze dott. Nicola Costa.
I lavori proseguono con queste allocuzioni:
il Consigliere Cali chiede al dott. Costa se l'attuale dotazione organica corrisponde alla nota sopra menzionata e se la situazione è reale o è un'ipotesi di previsione;
il dott. Costa conferma i dati della nota dicendo che il contesto coincide con la circostanza di quel momento;
il Presidente Di Naso dice che l'ARERA continua il suo percorso, che questa Amministrazione non ha colpe, il PEF del 2022 deve coprire il costo di un'ordinanza, l'Ente ha l'obbligo di comunicare la situazione, il punto di riferimento è la delibera del 2019;
il Sindaco riferisce che l'approvazione del piano economico finanziario è molto importante dato che è il primo passo per il risanamento finanziario di questo Ente che deve inevitabilmente transitare dall'ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato.
Approva il discorso fatto dall'Assessore Licciardello;
il Consigliere Cali domanda quale sia l'impegno orario del personale che è stato comunicato alla SRR, il numero della determina e se è possibile visionare il capitolato.
In relazione alle richiesta del Consigliere Cali, si evidenzia ciò che segue:
il dott. Nicola Costa risponde che la nota va vista nel suo ordine sistematico, esiste un capitolo, un disciplinare e che la determina è il n. 242 del 25.02.2022;
il Presidente Di Naso fa esaminare al Consigliere il capitolato richiesto;

il Consigliere Calì dice di aver capito che la comunicazione trasmessa nel maggio 2023 alla SRR scaturisce dal capitolato speciale avvenuto con determina n. 242 del 25.05.2022 e dato atto che c'è una variante, vuole avere cognizione del motivo;
il dott. Nicola Costa risponde che la modifica scaturisce dal PEF anno 2022;
il Presidente del Consiglio comunale afferma che tutto è dovuto dalla non approvazione del PEF;
il dott. Costa riferisce che l'ultimo appalto che si è fatto è quello che viene riportato nella determina n. 242 e che l'ultimo PEF è stato approvato nel 2019. Oltre a ciò, dice che tutti gli atti devono essere conformi e non necessariamente uguali, che l'Ente è tenuto a fornire comunicazioni alla SRR, che dal 2019 al 2023 sono state indette diverse gare le quali sono state adeguate al PEF 2019 e che deve collimare tutto;
il Consigliere Mangione sostiene che l' obbligo della conformità non concerne solo i numeri ma anche gli obiettivi e che il servizio più che economico deve essere funzionale;
il dott Costa risponde che si è cercato di mantenere uno standard medio;
il Consigliere Cali desidera che venga messa per iscritto il movente che ha indotto questi mutamenti, nello specifico chiede una relazione tecnica dalla quale scaturisce quella economica;
il Presidente del Consiglio comunale riferisce che la delibera del PEF sarà esaminata in sede di Consiglio comunale il 29 Agosto e in quella sede tutti dubbi verranno chiariti;
il Consigliere Cali traccia una linea sul tema che si sta affrontando:

1. *non ha dubbi che si è operato per migliorare i servizi ;*
2. *che negli anni ci siano stati dei cambiamenti a livello organizzativo e che il problema nasce perchè nel 2015 è riportata una spesa che non è presente nel nuovo piano;*
3. *non sussiste una relazione tecnica ;*
4. *l'intervento politico non si riallaccia a quello tecnico;*
5. *è imprescindibile che si motivi il costo;*
6. *non è corretto inasprirsi sulla cittadinanza;*
7. *è propenso a discutere questa delibera in sede di Consiglio comunale ma non è sua intenzione approvarla;*

il Presidente Di Naso dice che il Consigliere Calì politicamente ha riferito poco, ma i dati da lui evidenziati sono corretti giacchè aiutano a capire i motivi per i quali il PEF non è stato approvato negli anni precedenti. Inoltre, riferisce che la discussione odierna è gestionale e che ci sono delle criticità, pertanto, è importante

che ognuno si assuma le proprie responsabilità. Conclude affermando che si potrà parlare di tariffe nel momento in cui il PEF sarà approvato;
il Presidente del Consiglio comunale fa sapere che la situazione è complicata, ad oggi l'Ente non ha un PEF e si ha la necessità di chiudere una vecchia condizione politica per aprirne una nuova. Invita il Consiglio comunale ad un atto di responsabilità;
il Consigliere Cali prende atto che l'Amministrazione non è intervenuta ad ipotizzare rimodulazioni che consentissero la riduzione dei costi e a modificare il piano economico finanziario presentato dall'Amministrazione uscente.
Segue un ampio dibattito.
Esaurito l'ordine del giorno e dato atto che non ci sono ulteriori circostanze di interventi da porre in discussione alle ore 11,30 i lavori sono chiusi.

Il Segretario della Commissione è onerato della trasmissione del presente verbale alla Presidenza.

Il Presidente
sig. Antonino Di Naso

Il Segretario della Commissione
dott.ssa Patrizia Di Clemente

* Il Consigliere Cali fa evidenziare che l'Assessore Liccardello presente in rappresentanza dell'Amministrazione comunale non ha dato esito alle prese domande poste.