



COMUNE DI LEONFORTE

(Libero Consorzio comunale di Enna)

C.F. 80002240861 – Tl. 0935.665111

(pec: protocollo@pec.comune.leonforte.en.it)

Prot. n. 27791 del 28.12.2023

VERBALE DI RETTIFICA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

OGGETTO: Affidamento mediante procedura negoziata, senza bando, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) della legge 11 settembre 2020, n 120, per come modificato dall'art. 51, comma 1, lettera a), sub. 2.2) della legge 29 luglio 2021, n. 108, dei "LAVORI RIQUALIFICAZIONE ARCHITETTONICA FUNZIONALE E MESSA IN SICUREZZA, ADEGUAMENTO IMPIANTISTICO E TECNOLOGICO DELLA PALESTRA DELLA SCUOLA MEDIA D. ALIGHIERI - VIA SICILIA N. 1", censita in catasto al foglio 28 part. 840 – Intervento selezionato nell'ambito dell'avviso pubblico prot. n. 48040 del 2 dicembre 2021, Missione 4 – Istruzione e Ricerca – Componente 1 – Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione: dagli asili nido alle Università – Investimento 1.3 "Piano per le infrastrutture per lo sport nelle scuole", finanziato dall'Unione europea – Next Generation EU, da aggiudicare sulla base del criterio del prezzo più basso. CUP: G99I22000000006 - CIG: A03BB3DA6E

Richiamato il verbale di gara Prot. Gen . N. 27717 del 22.12.2023 (pubblicato all'albo pretorio dell'Ente e nella sezione "Amministrazione Trasparente" con cui, tra l'altro, era stata formulata impropriamente la proposta di aggiudicazione in favore dell'impresa Cangeri Giuseppe, con sede legale in Leonforte in Via Laneri 11, P.IVA 00365180868 che ha presentato un'offerta con il 31.5758%, mentre indicava come secondo classificato l'O.E. Luican Group s.r.l. il quale offriva a sua volta un ribasso percentuale pari al 30,1812%, come da seguente classifica:

Id	DENOMINAZIONE	Ribasso %	
1	Impresa Algozino Salvatore	31,8050%	Taglio ali
2	Impresa Cangeri Giuseppe	31,5758%	PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE
3	Impresa Luican Group s.r.l.	30,1812%	
4	Impresa di Costruzioni Gaetano Debole	22,0080%	
5	Impresa Porto Costruzioni s.r.l.	3,1710%	Taglio ali

Sulla base del seguente calcolo

Dato atto che il numero di offerte ammesse è inferiore a 15, per il calcolo della soglia di anomalia si è preso in considerazione l'art. 97, comma 2-bis del Codice dei contratti e quindi si sono effettuati i seguenti calcoli:

1. Si escludono il 10% delle offerte con maggior ribasso e il 10% delle offerte di minor ribasso (10% arrotondato all'unità superiore). Nel caso di specie sono state eliminate le offerte con ID:

Id	Ribasso
1	31,8050%
5	3,1710%

2. Si effettua la somma e la media aritmetica dei ribassi percentuali delle offerte rimaste. In questo caso:

- Somma ribassi: 83,7650%
- Media ribassi: 27,9217%

Le offerte che hanno un ribasso inferiore alla media dei ribassi "27,9217" sono escluse.

3. Si effettua il calcolo dello scarto aritmetico tra i ribassi e la media dei ribassi delle offerte rimaste: Sc = Ribasso

- Media ribassi

Sc => Ribasso - Media ribassi = 30,1812% - 27,9217% = 2,2595%

Sc => Ribasso - Media ribassi = 31,5758% - 27,9217% = 3,6541%

Scarto medio aritmetico (SMA) = 5,9137% / 2 = 2,9568%

4. In questo caso il rapporto tra lo scarto medio aritmetico e la media aritmetica è pari a 0,1059, quindi inferiore a 0,15, per cui come previsto dalla norma si prosegue nel seguente modo.

5. La soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica incrementata del 20%, quindi.

SOGLIA DI ANOMALIA = MEDIA RIBASSI x 1,2 = 27,9217% x 1,2 = 33,5060%

Il R.U.P., a seguito di ulteriori controlli e di successivi approfondimenti giurisprudenziali (si veda, in particolare, TAR Toscana sez. I, 19 maggio 2020, n. 595 e Consiglio di Stato sez. V, 13/01/2022, n. 1808), ha rilevato un errore procedurale che necessita di essere rettificato, per come puntualmente di seguito evidenziato.

RETTIFICA

la proposta di aggiudicazione precedentemente formulata e riportata all'interno del verbale di gara unico Prot. Gen. N. 27717 del 22.12.2023, approvando la seguente nuova graduatoria:

Id	DENOMINAZIONE	Ribasso %	
1	Impresa Algozino Salvatore	31,8050%	PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE
2	Impresa Cangeri Giuseppe	31,5758%	
3	Impresa Luican Group s.r.l.	30,1812%	
4	Impresa di Costruzioni Gaetano Debole	22,0080%	
5	Impresa Porto Costruzioni s.r.l.	3,1710%	

Infatti, come chiarito dalla citata giurisprudenza, i due procedimenti di calcolo, relativi al "taglio delle ali" e all'applicazione del "fattore di correzione" (di cui all'art. 97 c. 2-bis D.Lgs. 50/2016), hanno l'unica finalità di individuare la soglia di anomalia delle offerte e non di escludere automaticamente dalla gara le imprese che hanno presentato offerte ricomprese in detto taglio, ovvero con ribassi inferiori alla soglia di anomalia.

A tale risultato conduce anche la lettura del comma 8 del citato art. 97 (espressamente richiamato negli atti di gara) per cui l'esclusione automatica riguarda le offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2-bis.

Come è evidente, mettendo a confronto il valore della soglia di anomalia calcolata (33,5060%) e il maggior ribasso percentuale offerto (31,8050%), essendo 33,5060% > 31,8050%, è evidente come sia stato commesso errore che necessita di essere rettificato.

Alla luce di quanto sopra rilevato, il sottoscritto geom. Messineo Elio nella qualità di punto istruttore e RUP del Seggio di Gara, prendendo atto della **CORRETTA GRADUATORIA FINALE**, propone come migliore offerta economica acquisita quella presentata dall'Impresa Algozino Salvatore, con sede legale in C.da S. Elena snc - 94013 Leonforte (EN) - P.IVA 01109530863, il quale ha offerto un ribasso percentuale pari al 31,8050% sull'importo dei lavori posto a base di gara pari ad € 272.209,45, determinando così un importo contrattuale pari a € 213.433,43 di cui € 27.800,20 per oneri di sicurezza, oltre IVA al 10%.

La seconda migliore offerta economica è risultata quella presentata dall'Impresa Cangeri Giuseppe, con sede legale in Leonforte in Via Laneri 11, P.IVA 00365180868 il quale ha offerto un ribasso percentuale pari al 31.5758%.

Il R.U.P. conclude la suddetta operazione di rettifica in data 28/12/2023 alle ore 10:00;

Il Presidente



E. Messineo